DOSAR NR. 5349/2/2009

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCURESTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
Sentinţa civilă nr. 2031
SEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 15 MARTIE 2011
CURTEA COMPUSĂ DIN:
PRESEDINTE: RADU IONEL

GREFIER: CIOBOTARIU CERBU MIHAI

****

Pe rol pronunţarea asupra acţiunii in contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII in contradictoriu cu pârâta IACOB PAULINA, având ca obiect acţiune în constatare.

Dezbaterile in fond şi concluziile părţilor au avut loc in şedinţa publică din data de 1 martie 2011, fiind consemnate in Încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de 8 martie 2011 şi ulterior la data de 15 martie 2011, când a hotărât următoarele:

C U R T E A,

Prin cererea formulată la data de 11.06.2009 reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a solicitat instanţei de contencios administrativ să constate calitatea pârâtei IACOB PAULINA de colaborator al Securităţii.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că pârâta a fost recrutată, în calitate de informator, la data de 05.12.1952, de către Direcţia Regională Bucureşti, în scopul încadrării informative a lui N.R.E. La data menţionată, pârâta a semnat un Angajament, preluând numele conspirativ „GABRIELA". În anul 1954, organele de Securitate au renunţat la colaborarea pârâta, iar ulterior, la data de 20.02.1970, Securitatea, prin Direcţia a III - a, a reluat această legătură prin „recrutarea pe baza sentimentelor patriotice", pârâta semnând un nou Angajament, cu numele conspirativ „IOANA".

A mai arătat reclamantul că pârâta a furnizat mai multe informaţii organelor de securitate, activitatea sa îndeplinind condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008.

La dosar, s-au depus nota de constatare întocmită pe numele pârâtei, actele de la baza acesteia, precum şi înscrisuri din dosarul de urmărire informativă a pârâtei.

Pârâta a formulat întâmpinare în combaterea acţiunii, arătând că, anterior anului 1952, a fost lucrată de securitate, prin „mapă de lucru", deoarece tatăl său a fost membru al organizaţiei legionare.

În perioada 1969-1982 a fost lucrată prin „mapă de lucru" în Supraveghere Informativă Generală (S.I.G.) pentru „legături suspecte" cu postul de radio „Europa Liberă", unii salariaţi ai cestuia şi relaţii cu cetăţeni străini. În acest context a fost recrutată a doua oară, cu promisiunea de a fi lăsată să plece în străinătate, însă nu a furnizat nicio notă informativă.

A mai arătat pârâta că nu a furnizat informaţii organelor de Securitate, o dovadă în acest sens fiind şi faptul că nu s-a făcut nicio analiză a activităţii informative.

Analizând probele administrate în cauză, Curtea reţine că pârâta a fost recrutată iniţial ca informator la data de 05.12.1952 (fila 48), legătura fiind abandonată de Securitate la data de 19.06.1954, datorită epuizării potenţialului informativ (fila 51).

La fila 52 din dosar este depus un înscris olograf prin care pârâta îşi ia angajamentul să nu discute cu nimeni cele cunoscute din colaborarea cu "organele de stat".

Din coroborarea celor două înscrisuri reiese că în perioada 1952-1954 pârâta a avut o colaborare cu organele de Securitate, în cadrul căreia a furnizat şi primit informaţii considerate, la acea vreme, secrete de stat.

În anul 1970 organele de Securitate au reluat colaborarea cu pârâta care, în cursul vizitelor în străinătate, lua legătura cu persoane aflate sub supraveghere informativă.

Potrivit extrasului din nota informativă, depus în copie la filele 12-129 din dosar, în luna noiembrie 1968, reclamanta a efectuat o vizită în Germania, împreună cu soţul său, în vizită la ruda sa T.A. Despre aceasta, pârâta a arătat că, deşi are un câştig modest, este vizitată frecvent de diferiţi cetăţeni români cărora le acordă casă, masă iar unora chiar bani. Printre acestea, pârâta i-a menţionat pe dr. V. P., domiciliat în Bucureşti, N. V., medic la Spitalul Panduri, S. P., medic, şi D. Ş., profesor economist. Cu privire la aceste persoane pârâta a informat că ruda sa T.A. i-a destăinuit "că toţi se manifestă duşmănos la adresa regimului din R.S. România şi nu înţelege cum unor asemenea oameni li se permite să plece în străinătate". A mai informat pârâta că, "la înapoierea în ţară am avut ocazia să cunosc personal pe prof. dr. V. R, în casă la ruda mea T. C, unde a avut aceleaşi manifestări despre care mi-a vorbit vara mea".

Conform notei depuse la fila 100 din dosar, cu ocazia unei vizite în Germania în perioada octombrie 1969-ianuarie 1970, pârâta l-a întâlnit pe B.M., angajat la postul de radio Europa Liberă, cu care a fost colegă la publicaţia "Sportul popular", despre care a afirmat că " a avut o atitudine duşmănoasă la adresa regimului din România".

De asemenea, din înscrisurile depuse la filele 66-88, 122-127 şi 130-131 reiese că reclamanta a furnizat informaţii despre lucrători de la postul de radio Europa Liberă şi persoane aflate în anturajul acestora. Din notele aflate la finalul acestor materiale reiese că persoanele respective se aflau în atenţia organelor de Securitate, situaţie în care orice informaţie primită cu privire la acestea erau considerate ca având potenţial informativ.

Având în vedere cele reţinute, Curtea constată că informaţiile furnizate de pârâtă îndeplinesc condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, deoarece se refereau la atitudini apreciate ca potrivnice regimului totalitar comunist şi totodată au vizat dreptul la liberă exprimare şi dreptul la viaţa privată.

Pârâta susţine în apărare că nu a furnizat nicio notă informativă, astfel că nu se poate reţine calitatea sa de colaborator al Securităţii. Această apărare nu poate fi primită, întrucât art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 nu instituie condiţia obligatorie a existenţei notelor informative. Prin urmare, este suficient ca din coroborarea înscrisurilor depuse la dosar să reiasă că informaţiile au fost furnizate de pârât.

În speţă, modul detaliat în care informaţiile sunt consemnate în notele şi rapoartele depuse la dosar fac improbabilă ipoteza ca datele astfel consemnate să fie concepute de lucrătorii Securităţii şi puse în seama pârâtei, întrucât anumite detalii nu puteau fi cunoscute de alte persoane decât pârâta însăşi.

Mai susţine pârâta că angajamentele de colaborare au fost semnate datorită şantajului la care a fost supusă, fie datorită circumstanţelor sale personale, fie trecutului politic al tatălui său. Însă, Curtea observă că art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 prevede limitativ că o persoană care a furnizat informaţii nu este considerată colaborator dacă informaţiile cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, sunt date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi

condamnată. Or, aşa cum se observă, pârâta nu se află în vreuna din situaţiile descrise mai sus.

Pentru considerentele expuse, Curtea constată că în cauză sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, astfel că va admite acţiunea astfel cum a fost formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARAŞTE

Admite acţiunea in contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55 - 57, Sector 3 in contradictoriu cu pârâta IACOB PAULINA, având ca obiect acţiune în constatare.

Constată calitatea pârâtei IACOB PAULINA, născută LĂZĂRESCU, la data de 20.02.1932, în Bucureşti, fiica lui Petre şi Emilia, domiciliată în municipiul Bucureşti, str. ...., Sector 1 de colaborator al Securităţii.

Cu recurs in 15 zile de la comuniare.

Pronunţată in şedinţa publică din data de 15 martie 2011.

PRESEDINTE
RADU IONEL

GREFIER
CIOBOTARIU CERBU MIHAI

CONFORM CU ORIGINALUL

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. Adm. și Fiscal
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 5349/2/2009 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ....
....scutit.......... în sumă de ....lei
GREFIER ŞEF

Definitivă și irevocabilă prin resp. recursului declarat, Dec. 2973/13.06.2012 dos. ICCJ /cat.